

ПОСТАНОВЛЕНИЕ ПЛЕНУМА ВЕРХОВНОГО СУДА РСФСР

№ 1

г.Москва

21 апреля 1987 г.

Об обеспечении всесторонности, полноты и объективности рассмотрения судами уголовных дел (в редакции постановления Пленума от 21 декабря 1993 г. N 11)

Пленум Верховного Суда Российской Федерации отмечает, что некоторыми судами не выполняются требования ст.20 УПК РСФСР о всестороннем, полном и объективном исследовании обстоятельств дела, вследствие чего отдельные приговоры отменяются с направлением дел на новое расследование или новое судебное рассмотрение.

Во многих судах снижена требовательность к качеству дознания и предварительного следствия.

Невосполнимая в судебном заседании неполнота дознания или предварительного следствия нередко обнаруживается в стадии назначения судебного заседания. Однако ввиду допускаемого некоторыми судьями формального отношения к этой стадии процесса назначаются к слушанию дела, по которым имеются основания для возвращения их на дополнительное расследование.

Не единичны случаи, когда вопреки требованиям закона о всестороннем, полном и объективном исследовании обстоятельств дела суды ограничиваются проверкой материалов расследования, содержащих лишь данные, уличающие обвиняемого и отягчающие его ответственность. В то же время остаются невыявленными обстоятельства, оправдывающие его и смягчающие ответственность. Это создает условия для различных нарушений прав и законных интересов граждан, вынесения необоснованных и несправедливых судебных решений, а иногда и обвинительных приговоров в отношении невиновных лиц. Не по всем рассматриваемым в судах уголовным делам обеспечивается активное участие народных заседателей в исследовании собранных по делу доказательств и в обсуждении вопросов, разрешаемых судом при постановлении приговора в соответствии со ст.303 УПК РСФСР.

В некоторых судах не соблюдается должным образом предусмотренный ст.245 УПК РСФСР принцип равенства прав участников судебного разбирательства по представлению доказательств, участию в исследовании доказательств и заявлению ходатайств, что приводит не только к ущемлению их прав, но и к

одностороннему и неполному выяснению обстоятельств, установление которых могло иметь существенное значение при постановлении приговора.

В целях устранения отмеченных недостатков, обеспечения всесторонности, полноты и объективности исследования обстоятельств уголовных дел и повышения уровня правосудия, Пленум Верховного Суда Российской Федерации

п о с т а н о в л я е т:

1. Указать судам, что обеспечение законности при рассмотрении уголовных дел и вынесение по ним законных, обоснованных и справедливых судебных решений возможно лишь на основе всестороннего, полного и объективного исследования обстоятельств дела, выявления как уличающих, так и оправдывающих обвиняемого, а также смягчающих и отягчающих его ответственность обстоятельств, при строгом соблюдении демократических принципов уголовного судопроизводства.

2. Судам следует иметь в виду, что проведенная в строгом соответствии с законом стадия назначения судебного заседания в значительной степени определяет качество судебного разбирательства, в связи с чем необходимо исключить случаи поверхностного и формального подхода к решению вопроса о назначении судебного заседания.

Не предрешая вопроса о виновности обвиняемого, судья обязан в соответствии с п.п.3 и 4 ст.222 УПК РСФСР проверить, содержат ли материалы дела доказательства, достаточные для его рассмотрения в судебном заседании, составлено ли обвинительное заключение в соответствии с требованиями Уголовно-процессуального кодекса.

Если представленные материалы не содержат данных, необходимых для всестороннего, полного и объективного исследования обстоятельств дела судом, и эта неполнота дознания или предварительного следствия не может быть восполнена в судебном заседании, дело согласно требованиям ст.232 УПК РСФСР подлежит направлению для дополнительного расследования из стадии назначения судебного заседания. Нарушением ст.20 УПК РСФСР, влекущим возвращение дела для дополнительного расследования из стадии назначения судебного заседания, следует признавать также случаи, когда обвиняемому вменяется совершение нескольких преступлений, подпадающих под действие разных статей уголовного закона, однако в постановлении о привлечении в качестве обвиняемого не указано, какие конкретные действия вменяются обвиняемому по каждой из статей уголовного закона либо не разграничены действия участников преступления.

3. Если по делу, ранее возвращавшемуся для производства дополнительного расследования, в стадии назначения судебного заседания, будет установлено, что органами дознания или предварительного следствия не выполнены указания суда о восполнении пробелов в исследовании существенных обстоятельств дела, это может явиться основанием для повторного направления дела на дополнительное расследование. При этом в постановлении необходимо изложить, почему суд считает ранее данные указания о дополнительном исследовании обстоятельств дела невыполненными.

4. Обратить внимание судов на особое значение стадии судебного разбирательства в выполнении требований ст.20 УПК РСФСР о всестороннем,

полном и объективном исследовании обстоятельств дела. Судом должны быть приняты все предусмотренные законом меры к непосредственному, тщательному и активному исследованию доказательств в судебном заседании, в том числе проверке полноты и всесторонности проведенного расследования, выявлению и устранению его пробелов.

Необходимо исключить случаи не критического отношения суда к представленным материалам расследования, к выводам, содержащимся в обвинительном заключении, а также к дополнительным материалам, полученным в судебном заседании.

При этом необходимо исходить из требований ст.71 УПК РСФСР о том, что никакие доказательства не имеют для суда заранее установленной силы.

5. Всестороннему, полному и объективному исследованию обстоятельств дела способствует активное участие народных заседателей в исследовании доказательств и решении всех вопросов, возникающих при рассмотрении дела и постановлении приговора. Для этого председательствующий должен обеспечить народным заседателям возможность предварительного изучения всех материалов дела, которое будет рассматриваться с их участием, соответствующих правовых актов, а также постановлений Пленума Верховного Суда Российской Федерации.

6. Ходатайства об отводе судьи, прокурора, секретаря судебного заседания, переводчика, специалиста, эксперта, адвоката рассматриваются в порядке, установленном ст.ст.61-63 и 65-67-1 УПК РСФСР.

При этом в целях обеспечения правильного разрешения вопроса об отводе указанных лиц судам надлежит, руководствуясь ч.2 ст.276 УПК РСФСР, тщательно обсуждать в судебном заседании каждое такое ходатайство, предоставив лицу, которому заявлен отвод, возможность публично изложить свои объяснения, и заслушать мнения других участников судебного разбирательства.

7. В ходе судебного разбирательства председательствующий и народные заседатели обязаны воздерживаться от высказывания любых оценок и выводов по существу рассматриваемого дела вплоть до удаления суда в совещательную комнату для постановления приговора, исключив любые проявления предвзятости и необъективности.

8. Одной из важнейших гарантий выполнения требования ст.20 УПК РСФСР является активное участие в судебном разбирательстве прокурора, подсудимого, защитника, а также потерпевшего, гражданского истца, гражданского ответчика или их представителей, представителей общественных организаций и трудовых коллективов.

Исходя из этого, суд должен всячески способствовать осуществлению указанными лицами всех предоставленных им законом прав, максимально способствуя их участию в исследовании доказательств в целях установления истины по делу.

Ходатайства участников судебного разбирательства должны быть внимательно рассмотрены судом; решение суда об отказе в удовлетворении ходатайства должно быть мотивированным.

9. По заявлению подсудимого или другого участника судебного разбирательства о незаконных методах расследования суд должен принять необходимые меры для тщательной проверки обоснованности такого заявления.

При этом надлежит иметь в виду, что решение о возвращении дела для

дополнительного расследования по указанному основанию зависит от совокупности имеющихся в деле доказательств и может быть принято лишь в случае, когда в судебном заседании исчерпаны все возможности для проверки названного заявления, а без этого невозможно прийти к выводу о виновности или невиновности подсудимого.

Если суд установит нарушение законности в ходе дознания или предварительного следствия, он должен в необходимых случаях принять меры для привлечения к ответственности должностного лица, допустившего такое нарушение.

10. Суд, в соответствии с п.п.2, 3, и 4 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 17 апреля 1984 года "О некоторых вопросах связанных с применением судами уголовно-процессуальных норм, регулирующих возвращение дел для дополнительного расследования", обязан принимать все меры к восполнению пробелов дознания или предварительного следствия, за исключением случаев невозможности восполнения выявленной неполноты в судебном заседании. Такими случаями, в частности, являются необходимость проведения следственно-розыскных действий, связанных с отысканием новых доказательств или установлением других лиц, причастных к совершению преступления.

11. Обратить внимание судов на необходимость исключения из практики случаев направления на дополнительное расследование дел, когда в них отсутствуют доказательства, подтверждающие предъявленное обвинение, и исчерпаны все возможности для собирания дополнительных доказательств. При таких обстоятельствах суд обязан постановить оправдательный приговор.

12. Протокол судебного заседания является единственным документом, который отражает весь ход судебного разбирательства, способствует постановлению приговора в соответствии с материалами рассмотренными в судебном заседании, и обеспечивает возможность контроля за выполнением судом первой инстанции требований ст.20 УПК РСФСР.

В связи с этим председательствующему в судебном заседании следует уделять необходимое внимание ведению протокола и принимать в ходе судебного заседания надлежащие меры для полного и объективного изложения в нем содержания всего судебного разбирательства.

13. Поскольку в соответствии со ст.298 УПК РСФСР обвинитель, защитник, подсудимый, а также потерпевший, гражданский истец, гражданский ответчик или их представители вправе представить суду в письменном виде предлагаемую ими формулировку решения по вопросам, указанным в пунктах 1-5 ст.303 УПК РСФСР, судам следует разъяснять соответствующим участникам судебного разбирательства (ст.ст.273, 274 УПК РСФСР) и это их право.

Представленные в порядке ст.298 УПК РСФСР письменные предложения по существу обвинения должны быть приобщены к материалам дела.

14. Обратить внимание судов на то, что приговор может быть основан лишь на тех доказательствах, которые были предметом всестороннего, полного и объективного исследования непосредственно в судебном заседании.

Наряду с другими данными приговор должен содержать не только доказательства, на которых основаны выводы суда, но и мотивы, по которым суд отверг другие доказательства.

15. В соответствии с частями 1 и 2 ст.20 УПК РСФСР суд не вправе вынести

обвинительный приговор, если не проверены и не опровергнуты все доводы в защиту подсудимого и не устранены все сомнения в его виновности. При этом должны быть выявлены и объективно оценены обстоятельства как уличающие, так и оправдывающие подсудимого.

В связи с этим следует неукоснительно руководствоваться принципом, что все сомнения в отношении доказанности обвинения, если их не представляется возможным устранить, толкуются в пользу подсудимого.

16. Обратить внимание судов на недопустимость случаев, когда приговоры основываются на таких доказательствах, об исследовании которых отсутствуют сведения в протоколе судебного заседания, либо когда содержание некоторых фактических данных (например, показания подсудимого, свидетеля), на которые делается ссылка в приговоре, не соответствует, а иногда противоречит содержанию тех же фактических данных, зафиксированных в протоколе судебного заседания.

17. Определения и постановления вышестоящих судов об отмене приговоров в кассационном или надзорном порядке ввиду нарушения требований закона о всестороннем, полном и объективном исследовании обстоятельств дела должны содержать указания на то, требования каких статей закона нарушены и в чем заключаются нарушения или в чем состоит необоснованность приговора.

18. Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации, Верховным Судам республик, краевым, областным, Московскому и Санкт-Петербургскому городским судам, судам автономной области и автономных округов необходимо систематически изучать и анализировать судебную практику исполнения требований ст.20 УПК РСФСР, своевременно выявлять и устранять ошибки нижестоящих судов, добиваясь фактического выполнения требований закона о всестороннем, полном и объективном исследовании обстоятельств по каждому уголовному делу.

Председатель Верховного
Суда РСФСР

Секретарь Пленума,
судья Верховного Суда
РСФСР

<http://ппвс.рф>